

Резникова М.М.*maya-rez@yandex.ru*

Научный рук.: канд. арх. Череди́на И.С.

Московский архитектурный институт (государственная академия),
г. Москва, Россия

УДК: 72.035

DOI: 10.37909/978-5-89170-315-5-2022-2009

ББК: 85.113(2)

**МОРОЗОВСКИЙ ГОРОДОК КАК ВОПЛОЩЕНИЕ
ДОРЕВОЛЮЦИОННОГО ПОДХОДА К РЕШЕНИЮ
ЖИЛИЩНОГО ВОПРОСА**

Аннотация. Рассматриваются подходы к решению жилищной проблемы в дореволюционной России. Показаны методы решения жилищного вопроса, предложенные русскими учеными и архитекторами, а также их воплощение в Морозовском городке в Твери.

Ключевые слова: дореволюционная архитектура; жилищный вопрос; Морозовский городок; М.Г. Диканский; В.В. Святловский; Д.А. Дриль.

Reznikova M.M.*maya-rez@yandex.ru*

Scientific adviser is Cheredina I.S.

Moscow Institute of Architecture (State Academy),
Moscow, Russia**THE MOROZOVSKY TOWN AS AN EMBODIMENT
OF PRE-REVOLUTIONARY APPROACH TO THE SOLUTION
OF THE HOUSING ISSUES**

Abstract. Approaches to solving the housing problem in pre-revolutionary Russia are considered. Methods for solving the housing problem proposed by Russian scientists and architects are shown, as well as their implementation in the Morozov town in Tver.

Keywords: pre-revolutionary architecture; housing problem; Morozovsky town; M.G. Dikansky; V.V. Svyatlovsky; D.A. Dril.

Введение. Жилищный вопрос в России возник во второй половине XIX в. и быстро стал серьезной социальной проблемой. Развитие промышленности, рост городов, миграция сельского населения в крупные города спровоцировали резкую нехватку доступного благоустроенного жилья. На рубеже XIX–XX вв. было положено начало изучению проблемы обеспечения населения дешевым жильем и научного подхода к ее решению. Специалисты изучали и предлагали решения жилищного вопроса с разных точек зрения: градостроительной, архитектурной, социологической, экономической, медицинской, политической и т.д.

Параллельно с теоретическими разработками, отдельные фабриканты и меценаты пытались решать жилищную проблему практически, путем строительства рабочих городков, домов дешевых или бесплатных квартир, богаделен, ночлежных домов, казарм и т.д. Наиболее распространенным было жилье для рабочих

при фабриках. Владельцы фабрик старались предоставить рабочим не только ночлег, но и улучшить их быт и качество жизни, чтобы воспитать так называемого «общественного человека» и избежать его «органического оскудения». Одним из ярких примером практической реализации этого подхода стал так называемый Морозовский городок в Твери.

Цель исследования: раскрыть воплощение в Морозовском городке дореволюционных подходов к решению жилищной проблемы. Задачи: 1) Выявить и систематизировать подходы ведущих российских специалистов к решению жилищного вопроса; 2) Показать их практическое применение в Морозовском городке.

Период конца XIX – начала XX вв. рассматривается как важный этап в разработке российскими учеными и специалистами всесторонних подходов (экономического, социологического, санитарного, градостроительного, архитектурного) к проектированию здорового и дешевого жилья для рабочего населения. Комплекс Морозовского городка рассматривается, как практическая реализация идеи доступного жилья с точки зрения теоретического подхода к решению жилищной проблемы в дореволюционный период.

Научные подходы к решению жилищного вопроса. В поисках решения жилищной нужды отечественные специалисты обращались к опыту более развитых в промышленном отношении европейских стран.

Архитектор, общественный деятель и один из первых теоретиков градостроительства в России Моисей (Михаил) Григорьевич Диканский (1869–1938 гг.) в своей статье «Жилищный вопрос», опубликованной в журнале «Зодчий» в 1907 г., предлагал варианты решения жилищной проблемы, основываясь на успешном опыте строительства рабочих поселков в Англии и Германии путем создания строительных товариществ, но при этом адаптируя их к местным реалиям [5, № 22, с. 221–224; № 23, с. 233–240; № 25, с. 253–261; № 28, с. 286–298; № 31, с. 321–324; № 32, с. 334–339; № 34, с. 358–366; № 36, с. 381–390]. Статья вызвала большой интерес в научной среде и легла в основу ряда книг и исследований. М.Г. Диканский считал, что лучшим решением будет строительство индивидуальных домов в городах-поселках (решенных по типу города-сада) и полный запрет на большие дома-казармы. Альтернативным решением, согласно М.Г. Диканскому, было строительство многоквартирных домов в два-три этажа, в которых учитывались бы санитарные требования: освещение, вентиляция и кубатура помещения на одного жителя. Ученый считал, что широко распространенные в то время доходные дома не способны правильно решить жилищную проблему и будут только способствовать развитию эпидемий и преступности [6, с. 165].

Экономист и общественный деятель Владимир Владимирович Святловский (1871–1927 гг.) в своих трудах 1898–1913 гг. детально рассмотрел жилищный вопрос в российских городах с точки зрения экономики, показал и сравнил жилищные условия различных классов людей, а также осветил жилищные условия на Западе. Согласно расчетам ученого [4, с. 137], средняя гигиеническая норма воздуха на одного человека должна была составлять не менее одной кубической сажени (9,7 куб. м), при этом указывалось, что четверть кубической сажени приводит к летальному исходу. Решение проблемы жилищной нужды В.В. Святловский видел в необходимости изменений в законодательстве касательно строительства домов для нуждающихся, а также привлечения частной благотворительности и денег акционерных обществ. Он так же, как и М.Г. Диканский, отмечал крайнюю важность расселения с учетом всех санитарных норм.

Особый вклад в решение жилищного вопроса внес юрист, социолог и общественный деятель Дмитрий Андреевич Дриль (1846–1910 гг.). Предметом его изучения была проблема малолетней преступности. Он доказал, что причина детской преступности – это жилищная нужда и неподобающие социально-бытовые условия, которые ведут к «органическому оскудению личности» [1, с. 22].

Дриль не только занимался теорией, но и воплотил свои идеи на практике, путем строительства Гаванского рабочего городка на Васильевском острове в Санкт-Петербурге (1904–1908 гг.). Им было создано паевое общество «Товарищество борьбы с жилищной нуждой» (1903 г.), с помощью которого велось финансирование строительства городка. Товарищество смогло привлечь Министерство внутренних дел и Санкт-Петербургскую городскую думу, которые не только приобрели пай, но и предоставили кредиты и льготы на строительство рабочего городка.

Гаванский рабочий городок состоит из пяти жилых зданий: трех для семейных рабочих с экономичными квартирами на 1–3 комнаты, и двух домов коридорного типа для одиноких. Территория городка была закрытая, а во дворе был предусмотрено обширное озеленение. В жилом комплексе располагались обширные общественные, культурные и бытовые функции. В корпусах для семейных находились детский сад, ясли, а также целый общественный центр со столовой, библиотекой-читальней, лекционный зал и даже чайная. В корпусе для холостых были спроектированы магазин и амбулатория. Сам Д.А. Дриль называл городок «образовательным учреждением» [1, с. 27], потому что его целью было не только предоставить жилую площадь, но и дать людям новый образ жизни, который воспитывал бы в них лучшие человеческие качества.

Морозовский городок. В то время, как ученые занимались формированием теоретической базы для решения жилищной нужды в дореволюционной России, отдельные меценаты и прогрессивные фабриканты занимались практическим решением этой проблемы. Их целью было дать работникам своих фабрик достойные жилищные условия, воспитывать в них культуру труда, повышать работоспособность, бороться с пьянством и т.д.

Большой вклад в строительство благоустроенного жилья для рабочих внесли купцы Морозовы, крупные российские промышленники и предприниматели. Им принадлежало несколько фабрик, при которых было построено жилье для рабочих с развитой культурно-бытовой инфраструктурой.

Морозовский рабочий городок в городе Твери, также известный как городок «Товарищества Тверской мануфактуры бумажных изделий» (1858–1913 гг.) и Морозовские казармы, заслуживает детального рассмотрения. На всемирной выставке в Париже в 1900 г. он получил гран-при как лучшее жилье для рабочих. Городок интересен и тем, что в известном смысле является одним из дореволюционных прообразов микрорайона.

Городок представляет собой комплекс из более чем 50 промышленных, общественных, жилых и хозяйственных зданий и сооружений, построенных на вытянутом участке, который ограничен с одной стороны рекой Тьмакой, а с другой – железнодорожными путями [3, с. 283]. Генеральный план городка отличается относительно четким функциональным зонированием и известной регулярностью планировки [3, с. 287]. В центре городка был спроектирован сквер, который отделяет промышленные строения от жилой и общественной зоны. Вокруг сквера расставлены наиболее значимые постройки – здание фабрики, главная фабричная контора с магазинами и Народный театр («чайная для рабочих») (рис. 1).

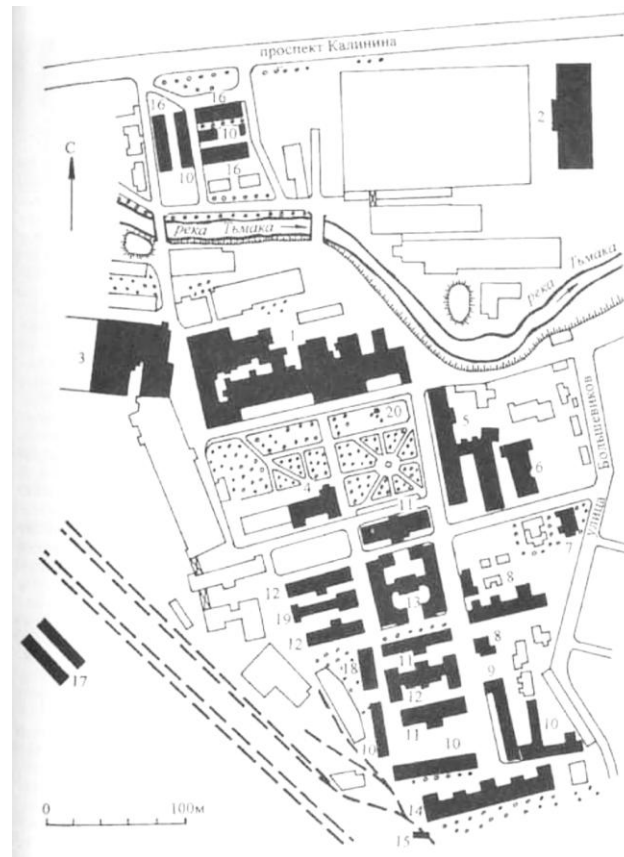


Рис. 1. Городок «Товарищества Тверской мануфактуры бумажных изделий» (Морозовский городок). Генплан: 1 – бумагопрядильная фабрика; 2 – ткацкая фабрика; 3 – ситцепечатная фабрика; 4 – народный театр; 5 – главная фабричная контора и магазины; 6 – училище; 7 – дом управляющего; 8 – лечебные заведения; 9 – пожарная часть и конюшня; 10 – хозяйственные постройки; 11 – казармы 1870–80-х гг.; 12 – казармы 1890–1900-х гг.; 13 – казарма «для семейных»; 14 – казарма «Париж»; 15 – ворота; 16 – жилые дома для служащих; 17 – жилой дом для служащих с хозяйственной постройкой; 18 – склад и магазины; 19 – амбар-склад [3, с. 285].

На юг от фабричной зоны идет главная аллея, с западной стороны которой выстроены семь трех- и четырехэтажных жилых домов-казарм, а с восточной – различные административно-торговые, учебные, лечебные и хозяйственные здания и сооружения [3, с. 288].

Генеральный план городка, сложившийся к концу 1910-х гг., свидетельствует о стремлении создать здоровые условия для жизни рабочих: жилье построено на отдалении от промышленных корпусов, а культурно-бытовые и общественные функции приближены к жилью. Большой зеленый сквер в центре городка не только разделяет его на жилую и промышленную зону, но и представляет собой общественную зону. Как было отмечено выше, специалисты того времени считали, что человека формирует не только жилье, но и социально-бытовые условия. В Морозовском городке для рабочих была создана достаточно развитая общественная и культурно-бытовая инфраструктура: училище для взрослых, Народный театр, лечебные заведения, магазины и т.д. В казарме для семейных рабочих (ул. Большевиков, 47 и 48), которая была построена в 1900-х гг. и считается «прообразом домов-коммун», находилось две астрономические обсерватории [3, с. 290–291]. Территория городка была закрытой и функционировала как «город внутри города».

Все жилые дома-казармы Морозовского городка проектировались по сходным принципам. В основе планировочной структуры лежала коридорная система с вытянутыми квартирами-ячейками (каморами). На первых этажах размещались общие кухни, прачечные, уборные с умывальниками и подсобные коморки, которые, как правило, группировались в один блок и выносились в отдельный корпус или крыло [3, с. 290, 292]. Во всех домах были подпольная вентиляция и паровое отопление. Морозовы стремились, насколько возможно, увеличить размеры жилых комнат, учитывая их посемейное заселение. При тогдашней норме в 1 куб. саж. на 1 чел., в морозовских казармах типовой нормой для одной каморы было 3 объема (3 куб. саж.), а значительное число камор проектировались в 4 объема [2, с. 35]. В конце XIX в. такие бытовые условия, несмотря на всю их скромность, были крайне редки не только для России, но и для Западной Европы.

Выводы. Таким образом, комплекс Морозовского городка в г. Твери по многим позициям отвечает представлениям дореволюционных специалистов о конкретных способах архитектурно-градостроительного решения жилищного вопроса в России.

Реализован комплексный подход к жилищному строительству. В планировочной структуре городка можно увидеть отсылки к идеям городов-садов, о которых писал М.Г. Диканский. Городок насыщен разнообразными общественными и культурно-бытовыми функциями, о важности которых настаивал Д.А. Дриль. О важности учета санитарных норм писал В.В. Святловский: для рабочих были созданы достойные жилищные условия, жилые дома были построены с учетом санитарных норм (объем воздуха), они хорошо отапливались и вентилировались.

Подводя итог, важно отметить, что Морозовский городок не только является памятником промышленной архитектуры рубежа XIX–XX вв., но и представляет собой пример благоустроенного коллективного жилья, идеи организации которого, были взяты за основу для жилищного строительства в последующие годы. Используемая в городке планировочная структура жилья для рабочих с небольшими жилыми ячейками, дополненными широким спектром общественных помещений, хотя и в измененном виде, легла в основу создания жилья после 1917 г.

Список литературы

1. *Голосенко И.А.* «Социально-органическая» теория Д.А. Дриля и ее место в истории российской социологии / И.А. Голосенко // *Журнал социологии и социальной антропологии.* – 2002. – Т. 5. – № 4. – С. 15–31.
2. *Поткина И.В.* Социальная политика Морозовых: Никольская мануфактура (60-е гг. XIX в. – начало XX в.) / И.В. Поткина // *Экономическая история: ежегодник.* 2001. – М.: РОССПЭН, 2002. – С. 25–61.
3. *Свод памятников архитектуры и монументального искусства России: Тверская область: В 6 ч. Ч. 1.* / Отв. ред. Г.К. Смирнов. – М.: Наука, 2002. – 816 с.
4. *Святловский В.В.* Жилищный и квартирный вопрос в России: избранные статьи / В.В. Святловский. – М.: РОССПЭН, 2012. – 373, [2] с.

Список источников

5. *Диканский М.Г.* Жилищная нужда // *Зодчий.* – 1907.
6. *Диканский М.Г.* Постройка городов, их план и красота / М.Г. Диканский – Петроград: Н.П. Карбасников, 1915. – X, [2], 306 с., 135 ил.